

**Análisis bibliométrico de Psicodebate, Psicología, Cultura y Sociedad:
colaboración científica e impacto de la revista.**

**Bibliometric Analysis of Psicodebate, Psicología, Cultura y Sociedad: Scientific
Collaboration and Journal Impact**

Nicolás Darío Petrosini
Universidad de Palermo
Departamento de Educación Online
npetro@palermo.edu

Resumen: se analizan 50 artículos desde el modelo bibliométrico, publicados en la revista Psicodebate, Psicología, Cultura y Sociedad entre los años 2013 y 2017. Se utiliza Google Académico para extraer los datos. Se estudia la afiliación, la colaboración científica y el impacto de la revista. El 78% de los autores proviene de instituciones argentinas, especialmente de universidades, y colabora en forma bilateral y nacional; mientras que el impacto de la revista, con un Índice-*h* 6, es menor en relación a otras publicaciones de psicología de América Latina, indizadas en *Google Scholar Metrics*. El tipo de colaboración predominante y a la cantidad de autores por artículo influyen en el impacto de la revista.

Palabras clave: Revistas científicas; Análisis bibliométrico; Afiliación; Colaboración científica; Impacto de la revista.

Abstract: this paper analyzes 50 articles from the bibliometric model published between 2013 and 2017 in the journal *Psicodebate, Psicología Cultura y Sociedad*. Google Scholar is the data source. It studies the affiliation, the scientific collaboration, and the journal impact. 78% of the authors belong to Argentinean institutions, especially universities, and collaborate bilaterally and nationally; whereas the journal impact, with an h-index 6, is lower in relation to other psychology publications from Latin America, indexed in Google Scholar Metrics. The predominant type of collaboration and the authors per article influence the journal impact.

Keywords: Scientific journals; Bibliometric analysis; Affiliation; Scientific collaboration; Journal impact.

1. Introducción.

1.1. La revista *Psicodebate*.

Desde el año 2000 la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Palermo edita la revista *Psicodebate*, *Psicología, Cultura y Sociedad*, cuyo objetivo es comunicar “acerca de aquellos debates actuales y los últimos hallazgos científicos” en las áreas de psicología, sociología, psiquiatría y otras ciencias sociales (Universidad de Palermo). Sus principales características son:

- De Acceso Abierto, con distribución bajo licencia Creative Commons 4.0. Internacional.
- Su frecuencia actual es semestral, cada número con cinco artículos aproximadamente.
- Los manuscritos son revisados a doble ciego con la participación de evaluadores externos.
- Está indizada en: Dialnet, *Directory of Open Access Journals* (DOAJ), *Emerging Sources Citation Index de Web of Science* (WOS), *European Reference Index for the Humanities and Social Sciences* (ERIH Plus), Google Académico, Latindex, Núcleo Básico de Publicaciones Científica del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Red Iberoamericana de Innovación y Conocimiento Científico (REDIB), *Scientific Electronic Library Online* (SCIELO).

Cabe aclarar que la revista forma parte de un conjunto de actividades académicas que incluyen, entre otras, una carrera de grado y un doctorado en psicología; además, la organización de los Encuentros Iberoamericanos de Psicología Positiva¹, enfoque del cual

la Universidad de Palermo es considerada como “la principal vía de recepción” en la Argentina (Mariñelarena-Dondena y Klappenbach, 2016: 3).

1.2. Antecedentes del trabajo.

En 2010 Mariñelarena-Dondena y Klappenbach publicaron el artículo “La Psicología Positiva en la revista *Psicodebate* (2000-2007)”, cuyo objetivo era analizar el desarrollo de la psicología positiva en la Argentina en dicho período. Entre otros resultados, hallaron que:

- Se publicaron 81 trabajos originales de los cuales 50, o sea el 61,72% abordaban temáticas relacionados con la psicología positiva.
- La distribución de la productividad de los autores se aproximó al modelo de la Ley de Lotka², ya que solo 3 de 81 publicaron tres o más artículos, mientras que la mayoría publicó un solo trabajo.
- Las referencias de los artículos estaban actualizadas, con un Índice de Price³ de 37,20%.

A partir de estas conclusiones se observa que algunos aspectos de la revista no han sido abordados. Por ejemplo, su comunidad científica y el impacto de su producción. Sobre estos es posible plantear las siguientes preguntas de investigación:

- ¿De qué instituciones y países provienen los autores?
- ¿En qué medida colaboran entre sí?
- ¿Qué tipo de colaboración predomina entre ellos? (Nacional, regional o internacional).
- ¿Cuál es el impacto de su producción?

1.3. Objetivos del trabajo.

1. Establecer la afiliación institucional y geográfica de los autores de *Psicodebate*.

2. Definir la intensidad y extensión de su colaboración.
3. Determinar el impacto de la revista.

2. Materiales y métodos.

2.1. Indicadores.

Para alcanzar los objetivos propuestos, se seleccionaron los siguientes indicadores:

- Afiliación (*affiliation*): es la institución, lugar geográfico, etc. con los cuales está asociado un autor (Spinak). En este trabajo, a partir de la firma en los artículos, se cuantificó la afiliación institucional y geográfica, las cuales permitieron analizar la productividad y ubicación de las organizaciones que respaldan a los investigadores; además de establecer una tipología de instituciones y analizar la colaboración científica en el orden nacional (dos o más investigadores del mismo país, de diferentes instituciones), regional (científicos de distintos países de la misma región geográfica) e internacional (autores de dos o más instituciones de distintas regiones) (Sancho, Morillo, Filippo, Gómez y Fernández).
- Colaboración científica (*scientific collaboration*): en sentido amplio, cuando dos o más autores trabajan juntos. En sentido restringido, cuando dos o más autores firman un mismo artículo (Diodato y Gellatly). Para medir la “intensidad” (Spinak) con la que colabora la comunidad científica de Psicodebate, se recurrió al Índice de coautoría. Su cálculo puede realizarse dividiendo la cantidad de firmas sobre el total de artículos muestreados.
- Impacto de la revista (*journal impact*). El impacto puede entenderse como:
“El grado al que los estudios publicados en revistas académicas son aplicados, citados, discutidos o han de alguna otra forma afectado a individuos y/o grupos dentro o más allá de las comunidades académicas” (Alperin, Babini y Fischman, 2014: 21).

En este trabajo se calculó el impacto con el Índice-*h* de la publicación, también utilizado por Google Académico para evaluar las revistas indexadas en su base de datos. Este indicador se define como la cantidad de artículos que recibieron por lo menos *h* citas cada uno. Se obtiene al ordenar los artículos de una revista de forma decreciente en función de las citas recibidas. “Cuando la posición en la lista supera o iguala al valor de la cita, ahí tenemos nuestro Índice-*h*.” (Scimago, 2016: 47).

2.2. Muestra.

La muestra se compuso de 50 artículos, 48 en castellano y 2 en inglés, publicados entre 2013 y 2017. Solamente se consideraron los artículos originales; no se incluyeron dos reseñas de libros para eliminar posibles resultados espurios.

2.3. Fuente de datos.

Para extraer los datos se utilizó Google Académico⁴. Este motor de búsqueda es reconocido por “contener una de las mayores bases de datos de citación actualmente disponible” (Packer, Cop, Luccisano, Ramalho y Spinak, 2014: 131). Además, indiza publicaciones de regiones en desarrollo (Alperin et al., 2014: 38-39). Esto la convierte en una fuente alternativa a los denominados “índices internacionales”, principalmente *Scopus* y *WOS*. De acuerdo a Alperin, Babini y Fischman:

“Estas dos bases de datos comerciales/científicas se inclinan fuertemente hacia publicaciones de editoriales científicas comerciales tradicionales en los Estados Unidos y Europa Occidental, en detrimento de publicaciones de otras regiones, idiomas que no sean inglés y modelos emergentes de AA.” (Alperin, Babini y Fischman, 2014: 22).

En el caso de *Psicodebate*, no está indizada en *Scopus*; sí hay datos en el Ranking REDIB tomados del *Emerging Sources Citation Index* (*WOS*), que pueden ser consultados en forma libre pero difieren considerablemente de los obtenidos de Google Académico. De

acuerdo a este, Psicodebate fue citada 2 veces entre 2013 y 2016, mientras que en Google Académico recibió 119 citas en igual período⁵.

2.4. Formulación de la consulta.

La consulta se realizó en mayo de 2018. Se utilizó el formulario de búsqueda avanzada y la siguiente estrategia:

- Mostrar artículos publicados en: Psicodebate
- Mostrar artículos fechados en: 2013-2017

Como la cantidad resultante de documentos no se correspondía exactamente con la que debía obtenerse, se contrastó con la observación de primera mano, artículo por artículo, en el sitio web de la revista.

Cabe aclarar que se agregaron los documentos del volumen 12 del año 2012, ya que comprende el período de diciembre de 2012 a noviembre 2013 (luego del cual la frecuencia de la revista paso de ser anual a semestral).

2.5. Procesamiento de los datos.

En la etapa de modelización se prepararon los datos siguiendo estos pasos:

1. Se importaron los metadatos de los documentos al gestor de referencias bibliográficas Zotero.
2. Se depuraron los duplicados y se completaron los datos faltantes (por ejemplo, el año de publicación).
3. Se exportaron los metadatos en formato xml para luego importarlos en una planilla de cálculo Excel.
4. En la planilla se construyó una matriz de datos. Se normalizaron los autores, instituciones y países. Se agregaron en forma manual los datos de citación extraídos de Google Académico.

5. Con la matriz depurada se procedió al cálculo de los distintos indicadores.

Es importante señalar que se obtuvieron todos los datos necesarios, a excepción de la afiliación institucional de cuatro autores, de los cuales tres tampoco poseían la afiliación geográfica. De todas formas, los datos faltantes no alteraron los resultados.

3. Resultados.

3.1. Afiliación institucional y geográfica.

Por un lado, los 93 autores que publicaron en el período seleccionado pertenecen a 34 instituciones de diferentes tipos: universidades públicas y privadas (23), institutos de investigación (4), fundaciones (3), entidades de salud (2), organismos nacionales de investigación (1) y organismos locales (1). En términos porcentuales, el 68% son universidades.

Institución	Frecuencia
Universidad de Buenos Aires	17
CONICET	13
Universidad de Palermo	10
Universidad Católica Argentina	6
Universidad Nacional de Río Cuarto	6
Universidad Autónoma del Estado de Morelos	5
Universidad Nacional de Tucumán	5
Universidade Federal do Rio Grande do Sul	5
Universidad Nacional de Mar del Plata	4
Fundación Huésped	3
Instituto de Psicología Básica, Aplicada y Tecnología	3
Universitat Jaume I	3
Centro Interdisciplinario de Inv. en Psicología Matemática y Experimental	2
Comunidad de Madrid	2
Universitat de València	2
Asociación Neuropsiquiátrica Argentina	1

Centro Médico Sexológico Dr. Sapetti	1
Fundación Aiglé	1
Fundación de Neuropsicología Clínica	1
Harvard University	1
Instituto de Neurociencia Cognitiva Argentina	1
Instituto de Neurología Cognitiva	1
Semmelweis University	1
Universidad Adventista del Plata	1
Universidad Argentina de la Empresa	1
Universidad Autónoma de Nuevo León	1
Universidad de la Cuenca del Plata	1
Universidad Nacional de Formosa	1
Universidad Nacional de la Patagonia Austral	1
Universidad Nacional de La Plata	1
Universidad Nacional de Lomas de Zamora	1
Universidad Pablo de Olavide	1
Universidad Privada del Este	1
Universidad Tecnológica Nacional	1

Tabla 1. Afiliación institucional de los autores de Psicodebate (2013-2017).

Entre las instituciones con más ocurrencias, se encuentra la Universidad de Buenos Aires, el CONICET y la Universidad de Palermo. La última representa el 10,75% de los documentos que conforman la muestra. Sirve comparar este valor, por ejemplo, con el requerido por el directorio Latindex (característica 22), el cual especifica que la proporción mínima de autores externos de una revista debe ser igual o menor al 50%⁶. Por otro lado, los autores con mayor producción provienen de instituciones argentinas. En menor medida, de España, México y Brasil, entre otros países.

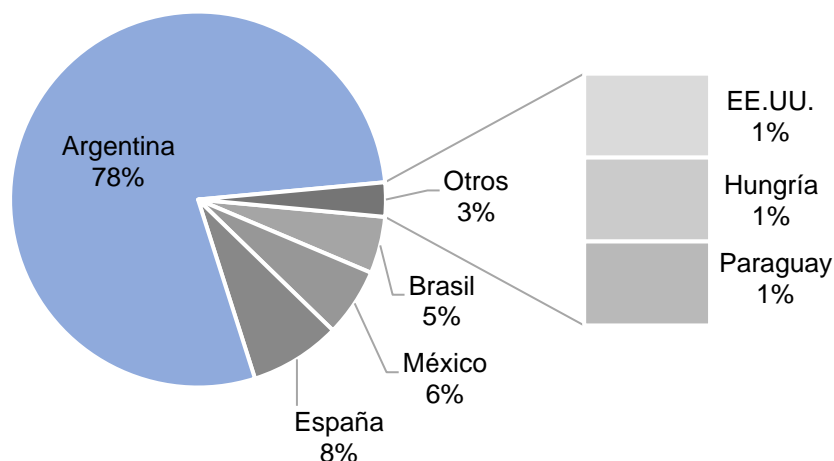


Figura 1. Afiliación geográfica de los autores de Psicodebate (2013-2017)

3.2. Colaboración científica.

Por un lado, según el Índice de coautoría (IC) la cantidad de autores por artículo es de 2,1.

Número de Autores	Número de artículos	Número de firmas	%	% acumulado
1	25	25	50	50
2	12	24	24	74
3	4	12	8	82
4	4	16	8	90
5	3	15	6	96
6	1	6	2	98
7	1	7	2	100
Total	50	105	100	

Tabla 2: Distribución de la coautoría de Psicodebate (2013-2017).

$$IC = 105/50 = 2,1$$

También, es importante señalar que la mitad de los artículos fue escrita por un solo autor.

Por otro lado, en cuanto a los tipos de colaboración, 8 artículos fueron coescritos por autores de la Argentina de distintas instituciones, 4 entre investigadores de diferentes

regiones y 1 dentro de la región latinoamericana. Es decir, predomina la colaboración nacional. Es llamativo observar el bajo porcentaje de colaboración regional.

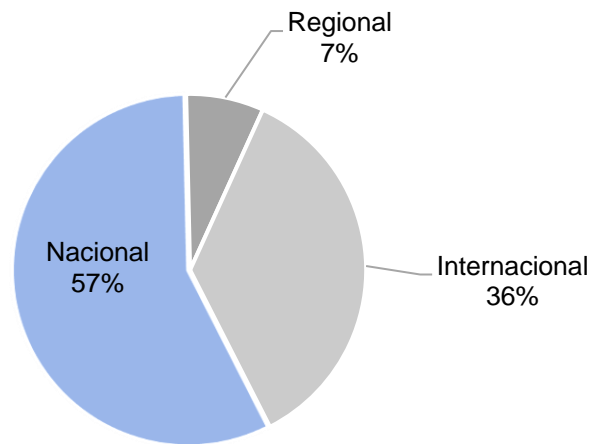


Figura 3. Tipo de colaboración en Psicodebate (2013-2017).

3.3. Impacto de la revista.

En Google Académico los artículos de Psicodebate fueron citados 119 veces entre el 2012 y el 2016, sin obtener ninguna cita en 2017. Entre ellos, seis fueron citados seis veces. Por lo tanto, el Índice-*h* de la revista en el período analizado es igual 6.

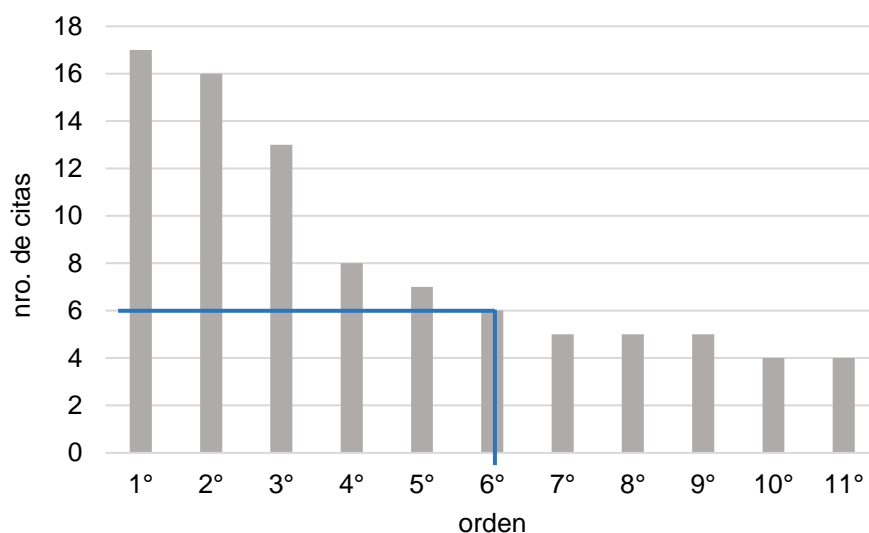


Figura 4. Índice-*h* de Psicodebate (2013-2017).

Este resultado es menor al compararlo con las cien publicaciones de mayor impacto, entre 2013 a 2017, indexadas en *Google Scholar Metrics* (GSM), el ranking de Google Académico. El GSM es un listado estimativo procesado en forma automática, que jerarquiza las cien revistas de mayor impacto de acuerdo al Índice-*h5*, es decir dentro de los últimos cinco años.

Como en el ranking en castellano hay revistas de distintas disciplinas, se tomó como referencia solamente las de psicología (sin considerar las especializadas, por ejemplo, en educación, deporte y familia). En concreto son ocho, tres españolas, tres colombianas y dos chilenas.

Posición	Publicación	País	Índice-<i>h</i>
3	Anales de Psicología	España	32
25	Universitas Psychologica	España	20
27	Terapia Psicológica	Chile	19
38	Revista Latinoamericana de Psicología	Colombia	18
50	Psicoperspectivas	Chile	17
57	Avances en Psicología Latinoamericana	Colombia	16
58	Psicología desde el Caribe	Colombia	16
70	Papeles del psicólogo	España	16

Tabla 2. Ranking de publicaciones de psicología en Google Académico en español (2013-2017).

La publicación latinoamericana que figura más abajo en el ranking⁷, Psicología desde el Caribe, tiene un Índice-*h* igual a 16.

4. Conclusiones.

Por un lado, los autores que publicaron en *Psicodebate* entre los años 2013 y 2017 pertenecen en su mayoría a instituciones argentinas, fundamentalmente a universidades públicas y privadas: entre ellas, a la Universidad de Buenos Aires y a la Universidad de Palermo; también al CONICET. Cooperan en forma bilateral, están abiertos a la

colaboración nacional, pero en menor medida a la internacional y regional. Es importante destacar que el porcentaje de autores con afiliación de la Universidad se mantiene dentro de un margen moderado.

Por otro lado, a partir de las conclusiones anteriores es posible explicar el impacto de la revista, ya que “existe una relación positiva entre el número de autores por documento y el número de citas recibidas”; y “se observa mayor factor de impacto en las publicaciones realizadas en colaboración internacional, frente a las realizadas en colaboración nacional” (Sancho, Morillo, Filippo, Gómez y Fernández, 2005: p. 2).

En síntesis, podemos plantear que el impacto de *Psicodebate* entre los años 2013 y 2017, registrado en el GSM, se debe a que los artículos se escribieron mayoritariamente en forma unilateral y bilateral; y porque la colaboración ocurre preferentemente en el orden nacional sobre el internacional.

5. Bibliografía.

Alperin, Juan Pablo, Dominique Babini y Gustavo Fischman, eds. 2014. *Indicadores de Acceso Abierto y comunicaciones académicas en América Latina*. Buenos Aires: CLACSO. <<http://eprints.rclis.org/25121>>

Diodato, Virgil P. y Peter Gellatly. 1994. *Dictionary of Bibliometrics*. New York: Routledge.

Mariñelarena-Dondena, L., y Hugo Klappenbach. 2010. La Psicología Positiva en la revista *Psicodebate* (2000-2007). En *Psicodebate*. Vol. 10, no. 0, 9-38. <<https://doi.org/10.18682/pd.v10i0.386>>

Mariñelarena-Dondena, L., y Hugo Klappenbach, 2016. Enseñanza de la psicología positiva en la Argentina: un estudio socio-bibliométrico. En *PSIENCIA. Revista*

Latinoamericana de Ciencia Psicológica, Vol. 8, no. 2.

<<https://doi.org/10.5872/psiencia.v8i2.203>>

Packer, Abel L., Nicholas Cop, Adriana Luccisano, Amanda Ramalho, y Ernesto Spinak, eds. 2014. *SciELO: 15 Años de Acceso Abierto: un estudio analítico sobre Acceso Abierto y comunicación científica*. París: UNESCO.

<<https://doi.org/10.7476/9789233012370>>

Sancho, Rosa, Fernanda Morillo, Daniela de Filippo, Isabel Gómez y María Teresa Fernández. 2005. *Indicadores de colaboración científica en los países de América Latina*. Madrid: CINDOC.

Scimago, Grupo. 2016. El Índice-*h* de Hirsch: su aplicación a algunos de los científicos españoles más destacados. En *El Profesional de la Información*. Vol. 16, no. 1, 47-49.

<<https://doi.org/10.3145/epi.2007.ene.05>>

Spinak, Ernesto. 1996. *Diccionario enciclopédico de bibliometría, cienciometría e informática*. Caracas: UNESCO.

<<http://unesdoc.unesco.org/images/0024/002433/243329S.pdf>>

6. Notas.

¹ Según el psicólogo Martin Seligman, la psicología positiva “propone que la psicología debe ocuparse no solo de reparar el daño psicológico, sino también de estudiar cómo se potencian las cualidades positivas que todos los seres humanos poseen.” Castro Solano, Alejandro. 2012. *La psicología positiva en América Latina. Desarrollos y perspectivas*.

En *PSIENCIA. Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica*. Vol. 4, no. 2.

<<https://doi.org/10.5872/psiencia.v4i2.95>>.

² La Ley de Lotka sugiere que pocos autores son realmente prolíficos y responsables de un gran porcentaje de las publicaciones en su campo disciplinar, mientras que la mayoría produce uno o dos artículos solamente. Es decir, existe una relación inversa entre el número de documentos escritos y el número de autores que los producen. Diodato, Virgil P. y Peter Gellatly. 1994. *Dictionary of Bibliometrics*. New York: Routledge.

³ El índice de Price se define como “la proporción entre las referencias menores a cinco años de antigüedad y el total de las referencias”. Spinak, Ernesto. 1996. *Diccionario enciclopédico de bibliometría, cienciometría e informática*. Caracas: UNESCO.
<<http://unesdoc.unesco.org/images/0024/002433/243329S.pdf>>

⁴ <https://scholar.google.com.ar>

⁵ https://redib.org/recursos/Ranking/Revista?id_revista=2247&lng=es

⁶ <http://www.latindex.unam.mx/latindex/revistaselec>

⁷ El ranking completo puede consultarse en

https://scholar.google.com/citations?view_op=top_venues&hl=es&vq=es